

---

## **ПРОБЛЕМЫ ОСВІТИ В ГАЛУЗІ ЕКОНОМІЧНОЇ КІБЕРНЕТИКИ**

Проблемы образования в области экономической кибернетики  
Educational problems in the field of Economic Cybernetics

---

УДК 519.711

*Д.В. Беленко*  
канд. экон. наук

*Донецкий национальный университет*

### **РАЗРАБОТКА ПОДХОДА К ФОРМИРОВАНИЮ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В УКРАИНЕ**

В современном обществе образование стало одной из самых обширных сфер человеческой деятельности. Образование, особенно высшее, рассматривается как главный фактор социального и экономического прогресса. В Украине в последнее десятилетие особенно настойчиво дают о себе знать проблемы в системе высшего образования, которые накопились за годы независимости. Так, в Украине в 2011 году выпуск студентов учебных заведений I-II уровня аккредитации составил 111 тыс. чел., студентов III-IV уровня аккредитации – 543,7 тыс. чел [3]. Уровень безработицы в двух возрастных группах от 14 до 25 лет и от 25 до 29 лет составляет 27,3% к количеству экономически занятого активного населения соответствующей возрастной группы [7]. Соответственно, каждый четвертый выпускник учебного заведения I-IV уровня аккредитации в возрасте до 29 лет – безработный. В то же время, каждый второй житель Украины имеет высшее и общее полное среднее образование [6]. Отсюда можно сделать вывод, что существующая на сегодняшний день система образования в Украине, как высшего, так и среднего, не является гарантией трудоустройства и обеспечения достойного уровня жизни, что, в свою очередь, порождает следующие проблемы: отсутствие мотивации и дисциплины у обучающихся, снижение уровня и качества образования, недостаточное обеспечение системы образования необходимыми ресурсами и т.д.

Таким образом, существующая система отечественного образования не способна справляться со своими задачами и становится серьезной преградой на пути дальнейшего экономического развития Украины.

Различные проблемы функционирования системы образования интенсивно разрабатываются современными отечественными и зарубежными учеными [1,2,4,8,9], в работах которых освещен широкий круг вопросов, касающихся развития системы образования в новых общественных условиях, ее реформирование, социальные аспекты обучения и дальнейшего трудоустройства молодых специалистов, состояние вузовской науки, формирование на базе вузов университетских научно-инновационных комплексов, ценностные ориентации преподавателей и студентов и др.

Несмотря на большое количество нововведений приносимых в традиционную систему образования, ожидаемых результатов они не дают. Выход из кризисной ситуации может быть только один – полная замена устаревшей модели образования на более эффективную.

Таким образом, целью написания статьи является разработка подходов к формированию системы высшего образования в Украине.

В Украине модель системы высшего образования была создана во времена Советского Союза. Необходимость наращивать оборонные и промышленные мощности Советского Союза привела к тому, что высшее образование было преимущественно естественно-техническим с наличием государственного заказа на количество выпускников. Руководствуясь своими геополитическими амбициями, СССР избрал так называемую акаде-

мическую модель высшего образования, направленную на подготовку молодых научных работников и инженеров-исследователей. Такая модель образования в СССР представляла собой очень сложный и тщательно сбалансированный комплекс средств и методов, который длительное время гарантировал высокий конечный уровень соответствия выпускников государственным стандартам с невысокой стоимостью их подготовки [1,8].

Среди достоинств советской системы высшего образования необходимо выделить ее способность осуществлять подготовку кадров практически по всем направлениям науки, техники и производства. Также, широко известно, что советские ВУЗы отличались высоким уровнем фундаментальной подготовки, в частности по естественнонаучным дисциплинам.

К основным недостаткам системы высшего образования СССР можно отнести то, что бесплатная подготовка специалистов и низкая оплата их труда девальвировали ценность высшего образования, а усредненный подход к студенту привели к падению престижа высокообразованного человека. Кроме того, тоталитарное управление образованием и унификация требований подавляли инициативу и ответственность профессорско-преподавательского состава [2,8].

В современной Украине указанные негативные характеристики обострились и дополнились тем, что существующая система высшего образования не обеспечивает населению Украины одинаковых возможностей для обучения в ВУЗах.

Таким образом, результатом использования советской модели системы высшего образования в Украине стало то, что в изменившихся условиях к трансформации оказались не готовы ни руководство страны, ни ВУЗы, ни сами студенты.

Для улучшения сложившейся ситуации в Украине был начат процесс масштабного реформирования системы образования с учетом «мировых стандартов» образования.

Для реализации мировых стандартов высшего образования вырабатываются единые критерии оценки качества образовательных услуг, вводится система образовательных кредитов, осуществляется переход на двухуровневую систему высшего образования и взаимное признание документов об образовании [9].

У европейской модели образования, которая реализуется в рамках Болонского процесса (процесс сближения и гармонизации систем образования стран Европы в рамках Болонского соглашения, с целью создания единого европейского пространства высшего образования) существует множество вариаций. Общей чертой европейской модели высшего образования является то, что студенты самостоятельно выбирают курсы из списков, предложенных в ВУЗе. Если студент посчитал, что ошибся в выборе, то в следующем году у него есть возможность записаться на другой курс. Длительность обучения также строго не регламентирована [8,9].

В США заимствованы некоторые элементы европейской системы образования, например, возможность выбора дисциплин. Кроме того, в США нет унифицированного школьного стандарта, т.е. школы устанавливают перечень и объем предметов, необходимых для выполнения программы начального и среднего образования, самостоятельно. Для разрешения проблемы общего низкого уровня американских абитуриентов в университеты США приглашаются студенты и ученые со всего мира [8].

Современная японская система образования была привнесена Соединенными Штатами после поражения Японии во Второй мировой войне. Суть японского подхода к образованию заключается в том, что ребенок учится в начальной и средней школе 6 лет, в средней повышенной школе – 3 года. После ее окончания через три года он может поступать в университет и, проучившись там четыре года, продолжить обучение путем проведения исследовательской работы в докторантуре. Для японских учеников принято заниматься с репетиторами с начальных классов во внеурочное от занятий время [1,8].

Что касается расходов на образование, то здесь необходимо отметить, что Европейский союз тратит 1,3 процента от своего ВВП на высшее образование, США – 3,3%. В денежном выражении расходы на образование можно представить как 9,5 тыс. долл.

США на одного учащегося в странах ЕС и 38 тыс. долл. – в США. При этом общепризнанным является факт, что качество американского образования ниже, чем в Европе.

Стоимость обучения в европейских университетах зависит от страны. Так, в Германии до 2007 года практически все университеты были бесплатны, в том числе и для иностранцев. На сегодняшний день стоимость обучения составляет 500-600 евро в семестр. Во Франции высшее образование – бесплатное, а студенты получают стипендии. В Великобритании действует установленный правительством тариф стоимости обучения в размере около 3 тыс. фунтов стерлингов в год. Средняя стоимость японского высшего образования – 4 тыс. долл. в год [4,9].

Высшее образование в США платное. При поступлении в университет студент подает параллельно две аппликации: относительно базового уровня знаний и удовлетворения финансовых потребностей для обучения. По финансовому запросу в зависимости от экономического положения и других факторов студент может претендовать на получение стипендии. Полные расходы на обучение, как правило, не покрываются с целью повышения ответственности студента за качество обучения. Стоимость обучения в США зависит от рейтинга университета. Так, например, в Гарварде стоимость обучения составляет 50-60 тыс. долл. в год, в других ведущих университетах страны – 35-50 тыс. долл. в год. Высокий уровень финансирования позволяет американским университетам набирать самых высококвалифицированных преподавателей, в том числе нобелевских лауреатов [1,9].

Несмотря на различия в проанализированных системах образования, у них есть одна общая черта – предоставление студенту возможности самостоятельно выбирать направление своего обучения и нести ответственность за сделанный выбор, что, в конечном итоге, повышает его самомотивацию к обучению. Однако присутствуют недостатки, которые не позволяют слепо копировать зарубежный опыт в Украине. Так, высокая стоимость высшего образования в США, которая позволяет индивидуально подходить к каждому студенту, неприемлема в современных условиях развития украинской экономики. Японский подход к самостоятельным дополнительным и внеурочным занятиям противоречит украинской ментальности и не может быть искусственно привит студентам украинских ВУЗов. Совмещение обучения в университете с трудовой деятельностью на протяжении длительного периода времени, как это принято в европейских странах, также не может быть реализовано по экономическим причинам.

Таким образом, анализ моделей системы высшего образования в мире, их достоинств и недостатков позволяет сделать вывод, что для Украины в центре внимания остается поиск подходов к формированию собственной системы высшего образования, которая, учитывая мировые стандарты высшего образования, будет способствовать развитию Украины во всех сферах жизни общества.

Отправной точкой разработки подходов к формированию собственной системы высшего образования в Украине является необходимость решения проблем, которые можно разделить по уровням их актуальности. Так, на правительственном уровне актуальной проблемой является необходимость переориентации системы образования на подготовку специалистов для реального сектора экономики: инженеров, биологов, математиков [5]. Для населения главной проблемой выступает высокая плата за обучение [2]. В совокупности указанные проблемы снижают эффективность высшего образования за счет следующих причин:

доступ к образовательной системе имеют не наиболее способные, а наиболее платежеспособные абитуриенты;

выпускники ВУЗов уходят в сферы экономики, не соответствующие полученным ими образованию.

Очевидным решением этих проблем является бесплатное образование для абитуриентов с дальнейшим обязательным трудоустройством в тех сферах украинской экономики, которая испытывает дефицит профессиональных специалистов, и повышение качества специалистов за счет индивидуального подхода к обучению для абитуриентов, кото-

рые намерены самостоятельно оплачивать свое обучение в ВУЗе. Отсюда, в качестве подхода к формированию системы высшего образования Украины можно предложить интеграцию в рамках одной образовательной системы массового и индивидуального типов обучения. Массовый подход к обучению, который, как уже сказано выше, был сформирован в советский период, наибольшее применение получил при обучении на естественно-научных специальностях, т.е. именно тех, в которых остро нуждается современная экономика Украины. Следовательно, целесообразным представляется не разрушать накопленный опыт, а использовать его в качестве фундамента при формировании системы высшего образования в Украине, решая таким образом вопросы социально-экономического развития Украины. Проблему же самофинансирования ВУЗа предлагается решать за счет развития современных методов обучения и применения их на практике при индивидуальном подходе.

Таким образом, решение сложной задачи разработки подхода к формированию системы высшего образования в Украине требует разработки не отдельных ее элементов, а последовательности действий по установлению структурных связей между элементами исследуемой системы. Исходной методологической основой разработки подхода к формированию системы высшего образования в Украине является системный анализ, использование которого дает возможность определить перечень показателей, которые поступают на вход системы, результаты ее деятельности, а также установить между ними обратные связи.

Использование системного анализа предполагает идентификацию набора входных и выходных величин. Так, входные величины можно определить как доступ к системе высшего образования, который характеризуется уровнем подготовки абитуриента и его платежеспособностью. Причем базовые школьные знания абитуриентов, которые намерены поступать на специальности, являющиеся приоритетными для государства, должны быть высокими.

На выходе системы высшего образования в Украине находится результат образования: востребованность студента на рынке труда. Обратными связями в системе высшего образования, которые позволяют оплачивать обучение студентов за счет бюджетных государственных средств и формируют спрос на высшее образование, выступает государственный заказ на определенные виды специальностей с дальнейшим трудоустройством студентов и самостоятельное трудоустройство студента, полученное за счет высокого качества образования и индивидуального подхода к обучению.

Внутренней характеристикой системы высшего образования выступает качество образования. Согласно стандартам ИСО [4], под качеством высшего образования следует понимать степень соответствия свойств какого-то объекта (продукта, услуги, процесса) некоторым требованиям (нормам, стандартам). Другими словами качество высшего образования – это соответствие высшего образования как социальной системы социально-экономическим потребностям, интересам личности, общества и государства. Как правило, говоря о качестве высшего образования, чаще всего имеется в виду качество результатов образовательной деятельности ВУЗа [2,4]. На практике, качество высшего образования определяется возможностью студента отвечать требованиям рынка труда.

Любое функционирование системы, особенно с большим числом элементов, связей, объемом циркулирующей внутри информации, требует наличия соответствующих механизмов, обеспечивающих структурные связи между элементами системы.

Таким образом, учитывая все вышесказанное подход к формированию системы высшего образования в Украине, можно представить в виде рис 1.

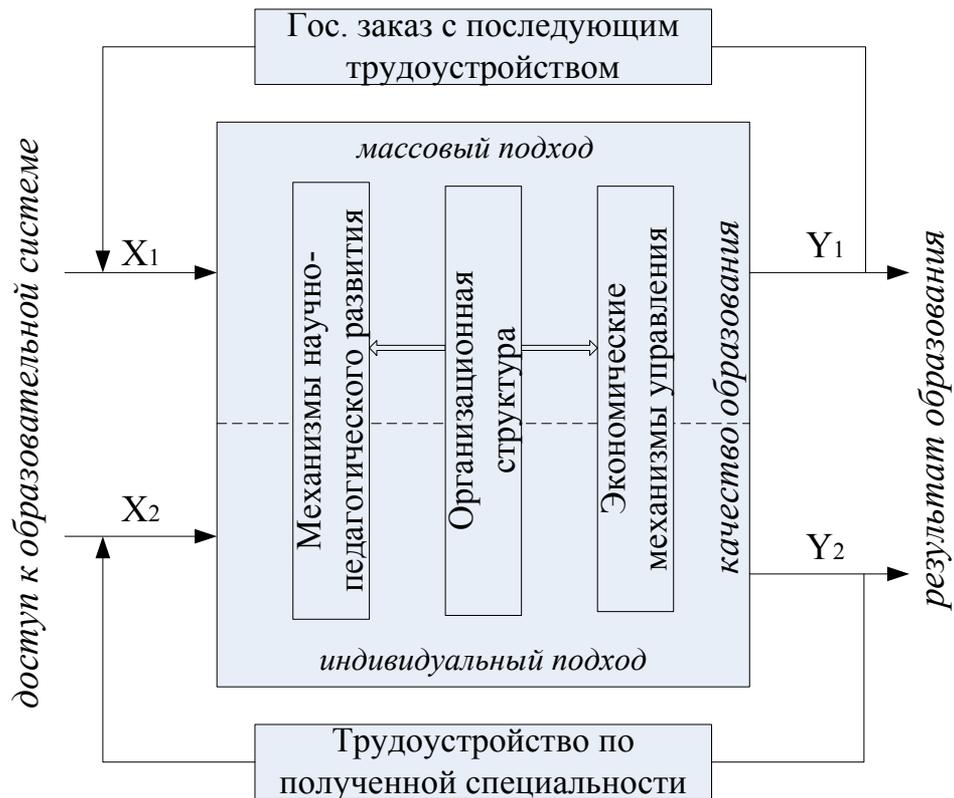


Рис 1. Подход к формированию системы высшего образования в Украине где  $X_1$  – уровень подготовки абитуриента;  $X_2$  – платежеспособность абитуриента;  $Y_1$  – студент, востребованный на рынке труда (при наличии обязательного распределения);  $Y_2$  – студент, востребованный на рынке труда.

Необходимо заметить, что предложенный подход к формированию системы высшего образования в Украине может оказаться жизнеспособным только при наличии соответствующих механизмов научно-педагогического развития, организационной структуры и экономического управления.

Результатом функционирования механизмов научно-педагогического развития должно стать [1,2,4]:

стимулирование студентов к углубленному изучению дисциплин и умению самостоятельно решать практические задачи за счет внедрения инновационных технологий обучения, соответствующих современному мировому уровню;

создание технологических инноваций и их трансферт за счет интеграции образования, науки и инновационной деятельности.

Результатом функционирования экономических механизмов управления является [1,9]:

финансовая самостоятельность структурных подразделений ВУЗа, полученная за счет внедрения системы бюджетирования на уровне каждого структурного подразделения;

уменьшение зависимости от отдельных источников финансирования за счет их диверсификация.

При наличии финансовой автономии университета и внедрения научно-педагогических инноваций необходимым становится соотношения организационной структуры ВУЗа с новыми требованиями, которые предусматривает введение в состав организационной структуры ряда отделов не являющихся традиционными для высшей школы, но которые позволяют функционировать университету, как объединению, члены которого, реализуя общие стратегические цели, обладают значительной академической и финансовой самостоятельностью [1,2].

Практический аспект разработки системы высшего образования в Украине требует детализации предложенного подхода на уровне отдельно взятого университета.

Исследуя сущность процесса управления университетом, можно предложить следующую последовательность этапов преобразования университета в рамках предложенного подхода к формированию системы высшего образования в Украине:

разработать стратегию трансформации ВУЗа;  
усовершенствовать процесс управления качеством образовательных услуг;  
разработать подход к интеграции образования, науки и инновационной деятельности;

усовершенствовать процесс распределения финансовых ресурсов по направлениям развития университетского комплекса;

усовершенствовать механизм трансформации организационной структуры ВУЗа;  
предложить методологический подход к организации системы управления университетом в едином информационном пространстве.

Реализация предложенных этапов может быть эффективна лишь при наличии методологического инструментария, обеспечивающего интеграцию образовательной и научной деятельности университета. В связи с этим для эффективного управления университетом в рамках предложенного подхода к формированию системы высшего образования в Украине необходимо теоретически обосновать и разработать методические основы управления развитием университетских комплексов.

Таким образом, предложенный подход к формированию системы высшего образования в Украине позволит подготовить студента, отвечающего требованиям рынка труда, что, в конечном счете, будет способствовать социально-экономическому развитию Украины.

### Литература

1. Астафьева Н.В. Инновационное развитие университетских комплексов: монография / Н.В. Астафьева. – Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2008. – 282 с.
2. Бутівщенко С.В. Соціально-педагогічні аспекти інноваційного розвитку державного управління вищою освітою України в умовах глобалізаційних викликів С.17-21 / С.В. Бутівщенко // Проблеми освіти: наук. зб.; Інститут інноваційних технологій і змісту освіти МОН України. – К., 2009. – Вип.61. – 17-21.
3. Вищі навчальні заклади [Електронний ресурс]: Державний комітет статистики України – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>
4. Карпов А.О. О развитии научного образования // Труды Научно-педагогического семинара «Наука в школе»/ А.О. Карпов // М.: Изд-во НТА «АПФН» (Сер.«Профессионал»), 2003. – Т.1. – С.16-22.
5. Попит та пропозиція робочої сили у 2011 році [Електронний ресурс]: Державний комітет статистики України – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>
6. Про кількість та склад населення України за підсумками Всеукраїнського перепису населення 2001 року [Електронний ресурс]: Державний комітет статистики України – Режим доступу: <http://2001.ukrcensus.gov.ua/results/general/estimated>
7. Рівень безробіття населення (за методологією МОП) за статтю, віковими групами та місцем проживання [Електронний ресурс]: Державний комітет статистики України – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>
8. Романова В. Л. Модели образования в современном мире / В.Л. Романова. – М.: Изд-во РАГС, 2008. – 102 с.
9. Филиппов В.М. Управление в высшей школе: анализ тенденций и перспектив развития: аналит. докл. / В.М. Филиппов, 2004. – 67 с.

1. Astafeva, N.V. (2008), *Innovative development of university complexes*, Ekaterinburg, Ural State Technical University.
2. Butivschenko, S.V. (2009), *Social and educational aspects of innovative development of the state of higher education in Ukraine under globalization challenges*, Problems of Education Science. Coll., Institute of Innovation and Technology Educational Science of Ukraine. - Kyiv, Vol. 61, pp. 17-21.
3. *Higher education institutions*, State Statistics Committee of Ukraine, available at: <http://ukrstat.gov.ua>
4. Karpov, S.A. (2003), *On the Development of Science Education*, Proceedings of the Scientific-pedagogical seminar "Science in School", Moscow, Publishing House of the NTA "APFN" (Series "Professional"), Vol. 1, pp.16-22
5. *Supply and demand of labor in 2011*, State Statistics Committee of Ukraine, available at: <http://ukrstat.gov.ua>
6. *About number and composition population of Ukraine in Census 2001*, State Statistics Committee of Ukraine, available at: <http://2001.ukrcensus.gov.ua/results/general/estimated>
7. *Unemployment rate (ILO) by sex, age group and place of residence*, State Statistics Committee of Ukraine, available at: <http://ukrstat.gov.ua>
8. Romanova, V.L. (2008), *Models of education in the modern world*, Moscow, Publishing House of the RAPA.
9. Filippov, V.M. (2004), *Management in Higher Education: analysis of trends and prospects: the analyte. Reports*.